



**COOPERATION DECENTRALISEE**  
**Région Haute Matsiatra / Métropole de Lyon**

**CAP'**

*eau*

*« Des capacités renforcées pour la protection de la ressource, la gestion de l'eau et de l'assainissement en Région Haute-Matsiatra »*

**Atelier Ran'Eau, la tarification des services d'eau potable**

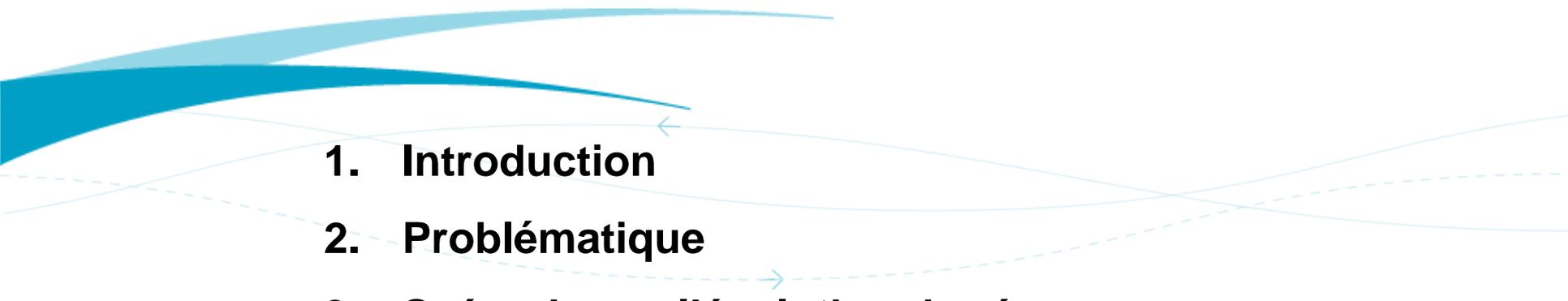
**Manakara, 8 et 9 octobre 2015**

**GRAND LYON**  
la métropole



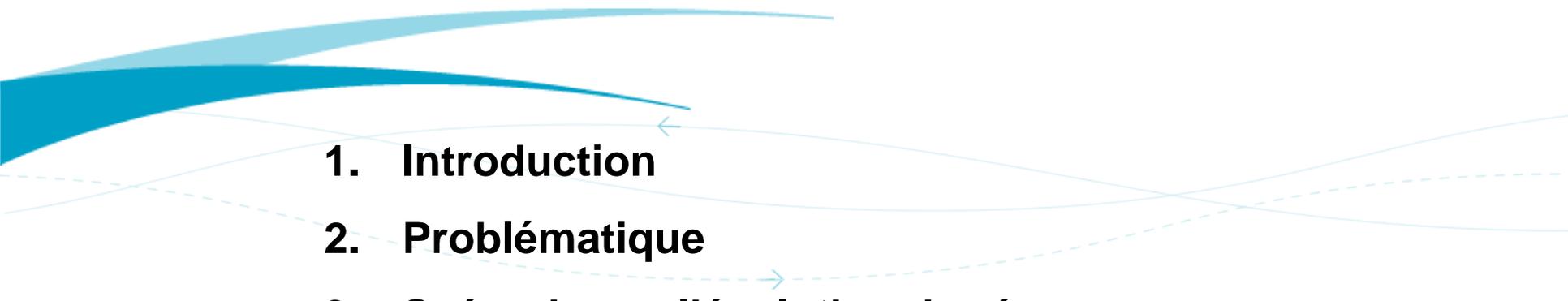


## Expérience d'un système tarifaire hybride (volumétrique + forfaitaire), cas pratique du réseau du chef-lieu de Sahambavy

- 
1. Introduction
  2. Problématique
  3. Scénario sur l'évolution du réseau
  4. Organisation du gestionnaire avec le système tarifaire hybride
  5. Bilan intermédiaire de l'expérience



## Expérience d'un système tarifaire hybride (volumétrique + forfaitaire), cas pratique du réseau du chef-lieu de Sahambavy

- 
1. Introduction
  2. Problématique
  3. Scénario sur l'évolution du réseau
  4. Organisation du gestionnaire avec le système tarifaire hybride
  5. Bilan intermédiaire de l'expérience

# Introduction

## ➤ Cadre du projet

- La Région Haute Matsiatra et la Métropole de Lyon sont en coopération depuis 2006.
- Le programme actuel, CAP'eau se termine fin 2015. Un nouveau programme de 4 ans démarrera en 2016
- La coopération intervient sur 12 communes de la Région

## ➤ Axes de travail :

- **Planification** de l'utilisation des ressources à l'échelle des communes et bassins versants concernés
- **Développement** de projets d'infrastructures eau et assainissement
- **Accompagnement** à la gestion et à la rénovation des infrastructures
- **Formation** au niveau initial et continu (université & communes)

# 1. Problématique

La commune de Sahambavy souhaite développer des branchements particuliers sur le réseau existant sur son chef-lieu.

## ➤ Configuration de base du réseau

- Réseau gravitaire de 23 bornes fontaines réalisé en 2008 et étendu en 2011. Bon état général du réseau et ressource en eau captée abondante
- Environ 2500 habitants et 2300 écoliers bénéficiaires
- Réseau en mode de gestion associative avec bénévoles
- Tarification forfaitaire à 8000 ar / ménage / an. Equilibre financier du gestionnaire et taux de recouvrement des cotisations autour de 70 %

## ➤ Configuration souhaitée par la commune

- Développer les branchements particuliers pour répondre aux attentes des opérateurs économiques et des ménages les plus aisés
- Maintenir les bornes fontaines en fonctionnement à un tarif bas
- Professionnaliser la gestion

## 2. Scénario sur l'évolution du réseau

Par rapport aux attentes de la commune, le cœur du problème est d'avoir un système tarifaire adapté permettant de professionnaliser le gestionnaire tout en étant à l'équilibre financier.

### ➤ Hypothèse 1 : Passer à une tarification au volume

- + Volume d'eau consommé raisonnable
- Explosion des charges du gestionnaire, la tarification au volume implique d'avoir des salariés sur la gestion mais également des fontainiers qui décomptent les volumes d'eau consommés sur les 23 bornes.
- Augmentation significative du tarif aux bornes fontaines
- + Exploitation de la volonté et de la capacité à payer des opérateurs et des ménages les plus riches

### Conclusion :

La configuration initiale ne permet pas de faire évoluer facilement le système tarifaire vers du volumétrique. Trop de BF et donc charges trop élevées

## 2. Scénario sur l'évolution du réseau

### ➤ Hypothèse 2 : Garder une tarification au forfait

*A la borne le forfait reste identique et aux branchements privés le prix est équivalent à forfait \* 2 ou \*3*

- + Maintien d'un prix raisonnable à la borne pour les plus démunies
- + Maintien de charges raisonnables pour le gestionnaire (pas de fontainier)
- Inégalité entre les usagers des branchements privés et mauvaise exploitation des potentialités économiques du réseau (ou alors multiplication du nombre de forfaits)
- Volume d'eau consommé important

### Conclusion :

Hypothèse réalisable mais assez peu pertinente d'un point de vue économique, Les recettes que peuvent générées les gros consommateurs ne sont pas exploitées. Gros risque également que la ressource en eau soit surconsommée et gaspillée.

## 2. Scénario sur l'évolution du réseau

### ➤ Hypothèse 3 : système hybride (forfaitaire + volumétrique)

*Tarification au forfait aux bornes fontaine et au volume aux branchements privés*

- + Maintien d'un prix raisonnable à la borne pour les plus démunies
- + Maintien de charges raisonnables pour le gestionnaire (pas de fontainier)
- + Volume d'eau consommé raisonnable
- + Exploitation de la volonté et de la capacité à payer des opérateurs et des ménages les plus riches
- Acceptation sociale de ce système ? Complexité pour le gestionnaire ?

### Conclusion :

Solution retenue, même s'il y avait des risques en termes de gestion.

### 3. Organisation du gestionnaire avec le système tarifaire hybride

#### ➤ Conséquences de l'ouverture à du volumétrique sur les BP

- Gestion administrative et financière plus pointue
- Gestion clientèle à développer (aspects marketing et commercial)
- Gestion technique plus complexe (raccordement des usagers, entretien)

Temps consacrés à la gestion en augmentation et besoin de nouvelles compétences ⇒ **Nécessité d'avoir un gestionnaire professionnel**

#### ➤ Choix du mode de gestion par la commune

- Maintien du gestionnaire associatif mais recrutement de salariés dédiés (un R.A.F et un technicien). Le bureau de l'asso devient un C.A.
- Maintien du tarif à 8000 ar / ménage / an pour les usagers des bornes
- Nouveau tarif pour les branchements privés à environ 500 ar HT le m3 pour les 10 premiers m3 et 1000 ar HT le m3 pour les suivants

## 4. Bilan intermédiaire de l'expérience

### ➤ Bilan général

- 85 branchements privés réalisés dont quelques gros consommateurs
- Salariés recrutés et formés assument pleinement leur fonction
- Environ 50 % de recouvrement des cotisations aux BF et 95 % aux BP
- Equilibre financier atteint, les salaires sont payés et le réseau entretenu
- Recettes communales en augmentation avec les taxes et redevances

### ➤ Les difficultés rencontrées

- Recouvrement des cotisations trop bas au niveau des BF,
- Certains usagers des branchements privés retournent aux BF, car l'eau n'est pas facturée au volume (ce qui fragilise l'équilibre financier)
- L'équilibre financier du réseau repose trop sur les BP et donc les usagers aisés
- Système assez peu incitatif au raccordement par BP

# Conclusion

- Système intéressant mais adapté à des configurations particulières (réseau préexistant avec de nombreuses bornes, nombre conséquent de gros consommateurs qui équilibrent financièrement la gestion...)
  - S'il ne s'agissait pas d'un réseau existant mais d'un nouveau réseau à réaliser, à priori d'autres choix plus adaptés auraient été fait.
- ⇒ Nouvelle expérience en cours sur une autre commune avec une tarification uniquement au volume. Les bornes sont remplacées par des branchements partagés avec tarification volumétriques adaptés aux ménages les plus défavorisés. Système plus classique déjà existant à Madagascar sur des réseaux plus urbains gérés par des fermiers.